06-3-2026

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1075-6/26
Banja Luka, 6.8.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od Nataše Golić kao predsjednika vijeća, Ervina Bibanovića i Radomira Pašiča kao članova vijeća, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača Građevinski institut d.o.o. Banja Luka bez broja od 11.6.2026.godine kojeg zastupa punomoćnik Aleksa Prole advokat iz Banja Luke, izjavljene protiv Rješenja broj: 11795-4-OŽ/25 od 29.5.2026.godine ugovornog organa JZU Bolnica Sveti apostol Luka Doboj, u predmetu javne nabavke usluga, u otvorenom postupku za koje je objavljeno Obavještenje o nabavci 704-1-2-34-3-69/26 dana 29.1.2026.godine Ispravka Obavještenja o nabavci 704-1-2-34-8-158/26 od 07.05.2026. godine, na osnovu čl. 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14, 59/22 i 50/24), čl 193. st. (1) i (2) i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj dana 6.8.2026. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se osporeno Rješenje broj: 11795-4-OŽ/25 od 29.5.2026.godine i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
3. Usvaja se, kao osnovan, zahtjev punomoćnika žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe, kojeg zastupa advokat Irena Pilipović iz Banja Luke u iznosu od 987,19 KM.
4. Obavezuje se ugovorni organ da punomoćniku žalitelja isplati troškove postupka u roku od osam dana od dana prijema ovog rješenja.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM odlučit će se posebnim rješenjem od strane ovog organa.

Obrazloženje

JZU Bolnica Sveti apostol Luka Doboj (u daljnjem tekstu: Ugovorni organ) je nakon provedenog postupka javne nabavke usluga – Izrada idejnog i glavnog projekta adaptacije, dogradnje i nadogradnje funkcionalnog objekta i nadogradnje tehničkog objekta JZU Bolnica „Sveti apostol Luka“ Doboj donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11795-ODU/25 dana 11.5.2026.godine. Nezadovoljan ishodom postupka žalba je izjavljena protiv navedene odluke zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na neprihvatljivost ponude ponuđača Građevinski institut d.o.o. Banja Luka i odnosu na ponudu odabrane grupe ponuđača koju predstavlja ponuđač "S – Tech" d.o.o. Prnjavor, zbog pogrešne primjene materijalnog prava, povrede pravila postupka. Ugovorni organ, na osnovu Rješenja broj: 11795-4-OŽ/25 od 29.5.2026.godine prvobitnu žalbu djelimično usvaja kao osnovanu. Protiv navedenog Rješenja broj: 11795-4-OŽ/25 od 29.5.2026.godine žalbu izjavljuje isti ponuđač, bez broja od 10.6.2026.godine kojeg zastupa punomoćnik Aleksa Prole advokat iz Banja Luke (u daljem tekstu: Žalitelj). Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 24.6.2026.godine, u prilogu izjašnjenja po žalbi Ugovornog organa i u prilogu relevantne dokumentacije. Dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u propisanom iznosu, priloženi su u spisu predmeta. Podneskom ovog organa broj: JN2-02-07-1-1075-3/26 od 25.6.2026.godine, Žalitelju je dostavljeno na uvid i dalje postupanje izjašnjenje Ugovornog organa po žalbi u skladu sa članom 94. Zakona o javnim nabavkama, uz nalog da izvrši uplatu administrativne takse u propisanom iznosu. Do odlučivanja po izjavljenoj žalbi Žalitelj nije se očitovao po gore navedenim podenscima ovog organa.

U žalbi se navodi sljedeće:

Dana 01.06.2026. godine žaliiac je zaprimio Rješnje broj: 11795-5-OŽ/25 od 29.05.2026. godine u postupku javne nabavke usluga "Usluga izrade idejnog i glavnog projekta adaptacije, dogradnje i nadogradnje funkcionalnog objekta i nadogradnje tehničkog objekta JZU Bolnica „Sveti apostol Luka" Doboj". U skladu sa odredbama članova 99-110 Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj 39/14; 59/22 i 50/24) (u daljem tekstu: „ZJN") blagovremeno i u zakonskom roku izjavljujemo žalbu na pobijanu odluku i to zbog: pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na prihvatljivost ponude žalioca; pogrešne primjene materijalnog prava; povrede pravila postupka. Predmetno Rješenje pobijamo u stavu 1 i 2 dispozitiva kojim je djelimično usvojena žalba žalioca od 22.05.2026. godine i naložena ponovna evaluacija ponuda.

Dana 01.06.2026. godine zaprimili smo Rješnje broj: 11795-5-OŽ/25 od 29.05.2026. godine u postupku javne nabavke usluga "Usluga izrade idejnog i glavnog projekta adaptacije, dogradnje i nadogradnje funkcionalnog objekta i nadogradnje tehničkog objekta JZU Bolnica „Sveti apostol Luka" Doboj", koju je proveo ugovorni organ JZU Bolnica „Sveti apostol Luka" Doboj, a kojim je djelimično usvojena žalba žalioca od 22.05.2026. godine, i to u dijelu kojim je žalilac pobijao

ponudu izabranog ponuđača S-Tech d.o.o. Prnjavor, dok je žalbene navode koji su se odnosili na prihvatljivost ponude žalioca, ugovorni organ ocijenio kao neosnovane. Smatramo da navedenim postupanjem ugovorni organ nije postupio u skladu sa odredbama ZJN, te je ostavio na snazi prethodnu odluku kojom je ponuda žalioca ocijenjena kao neprihvatljiva. Žalilac je dostavio valjanu i prihvatljivu ponudu, te je ugovorni organ imao mogućnost da ispravi propuste prilikom ocjene ponude žalioca i da u konačnici žaliocu dodijeli ugovor u predmetnom postupku javne nabavke.

U obrazloženju pobijanog Rješenja, ugovorni organ nije dao valjane razloge za svoju odluku, niti je u dao logično i pravno utemeljenje za svoju odluku kojom je ocijenio neosnovanim navode žalioca. Zbog toga smatramo da je ugovorni organ počinio povredu pravila postupka, jer za svaku odluku kojom meritorno odlučuje, postupajući upravni organ mora dati valjano obrazloženje u smislu odredbi člana 200. stav 2 Zakona o upravnom postupku BIH ("SI. glasnik BiH", br. 29/2002, 12/2004, 88/2007, 93/2009, 41/2013 i 53/2016). Ugovorni organ se više bavi sa valjanošću tenderske dokumentacije, nego sa samim žalbenim navodima. Nesporno je uslov iz tenderske dokumentacije u tački 5.4.2. pod a) koji se odnosio na reference ponuđača glasio "...projektovanje zdravstvenih ustanova sekundarnog nivoa zdravstvene zaštite..." Dakle, pod tim uslovima je i žalilac učestvovao u predmetnom postupku javne nabavke. Također, nesporno je da je žalilac u svojoj ponudi dostavio Potvrdu broj: AST-08-280.122/25 od 19.08.2025. godine u kojoj je navedeno da je predmet realizovanog ugovora bio: "Pružanje usluge izrade Idejnog projekta za izgradnju objekta bolnice za specijalističke preglede, Benguela, Angola". Ono što se javlja kao sporno pitanje u postupku, jeste da li predmetna potvrda predstavlja valjan dokaz o ispunjenosti uslova iz tenderske dokumentacije. U pobijanom Rješenju ugovorni organ je stava "nije se moglo nedvosmisleno utvrditi da se predmetni ugovor odnosi na projektovanje zdravstvene ustanove sekundarnog nivoa zdravstvene zaštite..." Dalje se navodi da u potvrdi nije naveden bliži opis vrste, kapaciteta i nivoa zdravstvene zaštite koju ta ustanova pruža. Smatramo da je ovakvo obrazloženje krajnje proizvoljno, paušalno i u suprotnosti sa dostavljenim dokazima. Naime, ugovorni organ nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije zahtjevao da se navede vrsta ili kapacitet zdravstvene ustanove, a što sada u obrazloženju pobijanog rješenja povlači kao argument. Pored toga ugovorni organ u obrazloženju pobijanog rješenja navodi: "Ugovorni organ posebno ukazuje da zdravstvene ustanove sekundarnog nivoa zdravstvene zaštite u sistemu zdravstvene zaštite BiH podrazumijevaju ustanove koje obezbjeđuju specijalističko-konsultativne usluge, dijagnostiku, bolničke usluge i hospitalizaciju pacijenata. S obzirom da dostavljena potvrda ne sadrži podatke na osnovu kojih bi se moglo pouzdano utvrditi da predmetni projekat obuhvata navedeni nivo zdravstvene zaštite, a žalitelj uz potvrdu nije dostavio nikakvo dodatno pojašnjenje ili dokumentaciju kojom bi to dokazao, Ugovorni organ nije mogao zaključiti da je predmetni uslov ispunjen." Ovakvim obrazloženjem ugovorni organ pokušava opravdati odbijanje žalbe žalioca, iako ne daje nikakvo ni logično ni stručno obrazloženje. Štaviše ovakav stav je direktno suprotan sa postavljenim uslovima u tenderskoj dokumentaciji, jer ugovorni organ nije u

tenderskoj dokumentaciji zahtjevao da ponuđač ima iskustvo na projektovanju ustanova sekundarnog nivoa isključivo u Bosni i Hercegovini ili Republici Srpskoj.

Podjela zdravstvenog sistema na primarni, sekundarni i tercijarni nivo zdravstvene zaštite nije specifičnost Republike Srpske niti Bosne i Hercegovine, već predstavlja međunarodno prihvaćen model organizacije zdravstvenih sistema koji primjenjuje i Svjetska zdravstvena organizacija (WHO). Prema međunarodno priznatom sistemu klasifikacije zdravstvenih ustanova prvi nivo obuhvata zdravstvene centre i lokalne zdravstvene ustanove, drugi nivo obuhvata regionalne i provincijske bolnice koje pružaju specijalističke zdravstvene usluge i predstavljaju referalne zdravstvene ustanove, dok treći nivo obuhvata najsloženije oblike dijagnostike i liječenja pacijenata.

Iz same potvrde proizlazi da je predmet referentnog ugovora bila izrada projekta za izgradnju objekta bolnice za specijalističke preglede. Specijalistički pregledi i specijalističko-konsultativna zdravstvena zaštita predstavljaju osnovnu karakteristiku sekundarnog nivoa zdravstvene zaštite, kako prema domaćem zakonodavstvu, tako i prema međunarodno prihvaćenim modelima organizacije zdravstvenih sistema. Ako pravilno primijenimo odredbe Zakona o zdravstvenoj zaštiti RS ("Sl. glasnik RS", br. 57/2022 i 62/2025) vidljivo je da u skladu sa članom 59 stav 2 sekundarni nivo zdravstvene zaštite obuhvata specijalističko - konsultativnu zdravstvenu zaštitu i bolničku zdravstvenu zaštitu. Dalje članom 76 i 77 istog zakona propisano je da bolnice i specijalne bolnice pružaju zdravstvene usluge na sekundarnom nivou zdravstvene zaštite. Shodno navedenom potpuno je neosnovano zaključiti da projekat bolnice namijenjene pružanju specijalističkih pregleda ne predstavlja projekat zdravstvene ustanove sekundarnog nivoa zdravstvene zaštite. Na osnovu čega ugovorni organ izvlači zaključak da se dostavljeni dokaz ne odnosi na ustanovu sekundarnog nivoa zdravstvene zaštite?

Ovdje naglašavamo da tenderskom dokumentacijom nije bilo propisano da potvrda mora sadržavati izričitu formulaciju „zdravstvena ustanova sekundarnog nivoa zdravstvene zaštite", niti da mora sadržavati klasifikaciju ustanove prema propisima države u kojoj je objekat projektovan. Takav uslov nije definisan u tenderskoj dokumentaciji. Postavljeni uslov u tenderskoj dokumentaciji se odnosi na prirodu i sadržaj izvršenog posla, a ne na terminologiju koju je investitor/naručilac koristio u potvrdi. Zbog toga se ispunjenost uslova mora cijeniti prema stvarnim karakteristikama projektovanog objekta, a ne prema tome da li potvrda doslovno preuzima terminologiju iz tenderske dokumentacije. Primjera radi da li ugovorni organ na svojim potvrdama kojima izdaje izričito piše "zdravstvena ustanova sekundarnog nivoa". Iz pobijanog Rješenja vidljivo je da memorandum ugovornog organa sadrži samo oznaku JZU Bolnica Sveti Apostol Luka Doboj. Dakle, ni ugovorni organ, koji je ustanova sekundarnog nivoa zdravstvene zaštite, ne koristi taj termin u svojoj korespodenciji. Zašto onda insistira na ovakvoj terminologiji od strane žalioca? Iz dostavljene potvrde vidljivo je da je predmet ugovora bila bolnica za specijalističke preglede, te ako na to dodamo i činjenicu da je vrijednost ugovora značajno veća

od zahtjevane, nesumnjivo se može zaključiti da je predmet toga posla bilo projektovanje zdravstvene ustanove sekundarnog nivoa.

Pri tome, ugovorni organ nije proveo bilo kakvu analizu predmeta ugovora za koji je potvrdu dostavio žalilac, niti je pribavio bilo kakav dokaz da predmetni objekat ne pripada sekundarnom nivou zdravstvene zaštite. Umjesto toga, proizvoljno je pretpostavio da dostavljena referenca ne odgovara traženom uslovu samo zato što potvrda ne sadrži identične riječi koje koristi tenderska dokumentacija. Takvo postupanje predstavlja nedopušten formalizam i suprotno je osnovnim principima javnih nabavki, jer se zanemaruje stvarni sadržaj dostavljenog dokaza i njegovu dokaznu vrijednost. Nezakonito je pozivanje ugovornog organa da "žalilac uz potvrdu nije dostavio nikakvo dodatno pojašnjenje ili dokumentaciju..." Naime, žalilac ne može dostaviti bilo kakvu dokumentaciju osim one koja je uvezana u ponudi bez zahtjeva ugovornog organa. U skladu sa članom 48 stav 5 ZJN ugovorni organ je mogao tražiti od ponuđača da pismeno pojasni reference. Da je ugovorni organ zahtjevao pojašnjenje žalilac bi mu i dostavio, ali s obzirom da to nije tražio, žalilac nije imao mogućnost da bilo šta pojašnjava ili dopunjuje u pogledu svoje ponude, a objektivno nije ni trebao.

Uzimajući u obzir sve navedeno evidentno je da je pobijano Rješenje nezakonito, zbog čega zahtjevamo da ugovorni organ donese novo rješenje u postupku javne nabavke usluga "Usluga izrade idejnog i glavnog projekta adaptacije, dogradnje i nadogradnje funkcionalnog objekta i nadogradnje tehničkog objekta JZU Bolnica „Sveti apostol Luka" Doboj", kojim će predmetno rješenje u pobijanom dijelu staviti van snage, te dodijeliti žaliocu ugovor kao jedinom prihvatljivom ponuđaču.
Takođe, zahtijevamo da ugovorni organ u ovom slučaju postupi u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i proslijedi predmet KRŽ radi pokretanja postupka za povrat uplaćene naknade.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji žalbu, podnosilac žalbe zahtijeva da ugovorni organ istu u roku od 5 dana proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi istu usvoji i djelimično poništi pobijano rješenje doneseno u postupku javne nabavke usluga "Usluga izrade idejnog i glavnog projekta adaptacije, dogradnje i nadogradnje funkcionalnog objekta i nadogradnje tehničkog objekta JZU Bolnica „Sveti apostol Luka" Doboj".
Takođe, zahtijevamo da se u slučaju osnovanosti žalbe žaliocu izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM u skladu sa odredbama ZJN.
Osim navedenog zahtijevamo da nam ugovorni organ nadoknadi troškove postupka koji se sastoje u plaćanju administrativne taške na žalbu u skladu sa presudom Suda BIH broj: SI 3 U 041448 23 Uvp od 25.10.2023. godine. Takođe, zahtijevamo da nam ugovorni organ nadoknadi troškove sastava žalbe po advokatu prema navedenom troškovniku u iznosu od 987,19 KM.

Ugovorni organ je aktom broj: 11795-7-OŽ/25 od 19.6.2026.godine, postupajući po izjavljenoj žalbi dostavio izjašnjenje ovom organu u skaldu sa članom 100. stav (6) Zakona o

javnim nabavkama, u kojem ističe da je žalba blagovremena, dopuštena, i izjavljena od ovlaštenog lica, ali neosnovana, te ističe sljedeće izjašnjenje na navode žalbe:

Vezano za žalbeni navod žalitelja da je njegova ponuda neprihvatljiva za Ugovorni organ iz razloga što žalitelj nije ispunio traženi uslov propisan tačkom 5.4.2. pod a.) predmetne tenderske dokumentacije, a koji glasi: *„Dostaviti popis uredno izvršenih ugovora o pruženim uslugama, koji su u vezi sa predmetnom nabavkom odnosno projektovanjem zdravstvenih ustanova sekundarnog nivoa zdravstvene zaštite u prethodne 3 (tri) godine. Popis se dostavlja kao originál dokument sačinjen, potpisan u ovjeren od strane ponuđača, čiji datum potpisa i ovjere nije stariji od 15 (petnaest) dana od dana podnošenja ponude. Popis mora biti sačinjen od ovlaštenog lica ponuđača ili od ovlaštenog radnika, s tim da se u ponudi mora dostaviti kopija ovlaštenja. Popis mora bitiu vezi sa pruženim uslugamà iz obrasca za koji se ponuđač prijavljuje, tj. ponuđač mora da dokaže da je imao uspješno realizovan ugovor iz usluge koji su u vezu sa predmetnom nabavkom. Ponuđač mora da dokaže da je kroz maksimalno jedan ugovor uspješno realizovao vrijednost od minimalno 95.000,00 KM bez PDV-a, tj. uz prethodno navedeni spisak mora biti dostavljena Potvrda o uredno izvršenom ugovoru, koja mora sadržavati sljedeće podatke:*

a) naziv u sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
b) predmet ugovora; i
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Dostaviti original Potvrdu ili ovjerenu kopiju čiji datum i ovjere ne može biti stariji od 3 (tri) mjeseca računajući od trenutka dostavljanja ponude. U slučaju da se Potvrde iz objektivnih razloga nisu mogle dobiti od druge ugovorne strane, vrijedi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, da se potvrde iz objektivnih razloga nisu mogle dobiti od druge ugovorne strane pod uslovima i saglasno članu 48. stav 1.-3. u članu 49. ZJN BiH uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.“

Ugovorni organ je u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 5.4.2. pod a), jasno i nedvosmisleno propisao da su ponuđači za ispunjavanje navedenog dokaza obavezni da dostave popis uredno izvršenih ugovora o pruženim uslugama, koji su u vezi sa predmetnom nabavkom odnosno projektovanjem zdravstvenih ustanova sekundarnog nivoa zdravstvene zaštite u prethodne 3 (tri) godine i Potvrdu da je ponuđač kroz maksimalno jedan ugovor uspješno realizovao vrijednost od minimalno 95.000,00 KM bez PDV-a.

Žalitelj je u svojoj ponudi kao dokaz za ispunjavanje uslova iz tačke 5.4.2. pod a) predmetne tenderske dokumentacije dostavio Potvrdu broj: AST-08-280.122/25 od 19.08.2025. godine u kojoj je navedeno da je predmet realizovanog ugovora bio: “Pružanje usluge izrade Idejnog projekta za izgradnju objekta bolnice za specijalističke preglede, Benguela, Angola”.

U zakonu o zdravstvenoj zaštiti Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske", broj: 57/2022 i 62/2025) u članu 59. stav (2) decidno je navedeno šta obuhvata zdravstvena djelatnost na sekundarnom nivou zdravstvene zaštite:

1) specijalističko-konsultativnu zdravstvenu zaštitu, koja u odnosu na primarni nivo zdravstvene zaštite obuhvata složenije mjere i postupke za prevenciju, dijagnostikovanje, liječenje, zdravstvenu njegu i rehabilitaciju, s ciljem rješavanja složenijih zdravstvenih problema,

2) konzilijarnu zdravstvenu zaštitu, kojaobuhvata multidisciplinarnm pristup prvom i kontrolnom konzilijarnom pregledu, sadavanjem preporuka za dalje dijagnostičke pretrage, liječenje i uvođenje, odnosno izmjenu terapije i terapijskih procedura,

3) bolničku zdravstvenu zaštitu koja obuhvata dijagnostiku, liječenje, zdravstvenu njegu, ranu rehabilitaciju, resocijalizaciju, boravak i ishranu bolesnika u zdravstvenoj ustanovi, sanitetski prevoz i pratnju drugog lica.

Iz navedenog člana Zakona o zdravstvenoj zaštiti evidentno je da ustanova sekundarnog nivoa zdravstvene zaštite pruža mnogo veći i složeniji spektar usluga od samog pružanja specijalističkih pregleda, koji čine samo jedan manji dio ukupnih usluga. S obzirom da je na dostavljenoj potvrdi samo navedeno da se radi o „Pružanju usluge izrade Idejnog projekta za izgradnju objekta bolnice za specijalističke preglede, Benguela, Angola", ponuđaču „Građevinski Institut" d.o.o. Banja Luka, u skladu sa članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", broj: 39/14, 59/22 i 50/24), upućen je Zahtjev za pojašnjenje dokumenata broj 11795-3-PA3/25 od 21.4. 2026. godine, u kome je traženo da se nauvid dostavi originalna Potvrda broj: AST-08-280.122/25 od 19. 8. 2025. godine i ugovor broj: CPK-UG-921.1- 7/23 od 17. 7. 2023. godine i da neko od predstavnika ponuđača prisustvuje sastanku sa Komisijom za javne nabavke Ugovornog organa.

Iako žalitelj u svojoj žalbi navodi:

„..Da je ugovorni organ zahtjevao pojašnjenje žalšac bi mu u dostavio, ali s obzirom da to nije tražio. žalšac mije iiao mogućnost da bilo šta pojašnjava ili dopunjuje u pogledu svoje ponude, a objektivno mije ni trebao? Ugovorni organ je postupio u skladu sa Zakonom.

Iz dostavljenih originalnih dokumenata i usmenog razgovora sa predstavnikom ponuđača direktorom gosp. Nebojšom Pavlicom, Komisija za javne nabavke Ugovornog organa nije mogla nedvosmisleno utvrditi da se referentna potvrda odnosi na pružanje usluga na projektovanju zdravstvene ustanove sekundarnog nivoa zdravstvene zaštite, kako je to izričito zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Kako ni nakon provedenog postupka pojašnjenja nije bilo moguće utvrditi ispunjenost traženog uslova, Komisija za javne nabavke Ugovornog organa je bila dužna poetupi gi u skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama BiH i ponudu ocmjenigi neirihvatljivom. Članom 68. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja nije potpuna ili nije usklađena sa zahtjevima iz tendereke dokumentacije. Postupanje suprotno navedenom predstavljalo bi povredu principa jednakog

tretmana ponuđača odnosno odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH, jer bi se prihvatanjem ponude koja ne sadrži jasan i nedvosmislen dokaz o ispunjenosti traženog uslova jedan ponuđač doveo u povlašćen položaj u odnosu na ostale učesnike postupka.

Predmetni postupak javne nabavke objavljen je na Portalu javnih nabavki BiH dana 29. 1. 2026. godine, dok je žalitelj tendersku dokumentaciju preuzeo dana 30. 1. 2026. godine. Shodno članu 101. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24), žalitelj je imao mogućnost da u zakonom propisanom roku izjavi žalbu na sadržaj tenderske dokumentacije, kao i da, u skladu sa članom 56. stav (1) istog zakona, putem Portala javnih nabavki BiH zatraži pojašnjenje spornog uslova najkasnije 10 dana prije istekarokaza podnošenje ponuda. Kako žalitel> to nije učinio, nroizlazi da je prihvatio uslove i zahtjeve propisane predmetnom tenderskom dokumentacijom.

Kancelarija za razmatranje žalbi - Filijala Banja Luka, je takođe rješavajući no žalbi na predmetnu tendersku dokumentaciju, izjavljenu od strane jednog od zainteresovanih ponuđača upravo na tačku 5.4.2. pod a) tenderske dokumentacije, u svom Rješenju broj JN2-02-07-1-388-6/26 od 1. 4. 2026. godine, navela da smatra osnovanim stav Ugovornog organa u pogledu predmeta nabavke koji se odnosi na izradu projektne dokumentacije za objekat zdravstvene ustanove sekundarnog nivoa koji obuhvata stacionarni dio, operacione sale, jedinice intenzivne njege, dijagnostičke službe i druge prostore povećanih tehničkih, funkcionalnih i sanitarnih zahtjeva te projektovanje ovakvih objekata podrazumijeva primjenu specifičnih standarda, uključujući prostorne, tehničke i organizacione uslove propisane Pravilnikom o uslovima za početak rada zdravstvene ustanove („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 53/17, 97/18, 99/19 i 79/21). Zahtjev Ugovornog organa da ponuđač ima iskustvou projektovanju objekata zdravstvenih ustanova sekundarnog nivoa nije diskriminatorno, već se smatra relevantnim za predmet nabavke. S obzirom na specifičnost potrebnih usluga, ovaj uslov je postavljen kako bi se osiguralo da ponuđači posjeduju odgovarajuće iskustvo u projektovanju objekata slične složenosti i specifičnosti, što je ključ za uspješno realizovanje ugovora.

Kako žalitelj sporni uslov nije osporio u zakonskn propisanom roku i Kancelarija za razmatranje žalbi je u svom Rješenju broj JN2-02-07-1-388-6/26 od 1. 4. 2026. godnne, razmatrala isti uslov i nije ra poništila, žalitelj je nakon isteka roka za žalbu na TD, izgubio pravo da kroz žalbu posredno osporava zakonitost i sadržaj uslova propisanih tenderskom dokumentacijom, odnosno da zahtijeva prihvaganje dokaza koji ne odgovaraju izričito propisanom uslovu. Imajući u vidu sve navedeno, ugovorni organ smatra da je žalbeni navod neosnovan, i da je Ugovorni organ postupio u skladu sa postavljenim uslovima u tenderskoj dokumentaciji i Rješenjem Kancelarije za razmatranje žalbi broj JN2-02-07-1-388-6/26 od 1. 4. 2026. godine.

Prije meritornog odlučivanja u ovoj glavnoj stvari pristupljeno je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani Žalitelja, a kako bi se moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrđena dopuštenost, urednost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenica da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe koja ima aktivnu legitimaciju u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te kako je neupitno postojanje procesno-pravnih pretpostavki propisanih odredbom čl. 105. i 106. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je odlučio kao dispozitivu ovog rješenja zbog sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava Rješenje broj: 11795-4-OŽ/25 od 29.5.2026.godine Ugovornog organa na osnovu kojeg je njegova žalba usvojena kao djelimično osnovana, u odbijajućem dijelu kojim se žalbeni navod izjavljen na tačku 5.4.1. alineja a.) i 5.4.2. alineja a.) Tenderske dokumentacije odbija kao neosnovan, a zbog kojeg je Ugovorni organ ponudu Žalitelja ocijenio kao neprihvatljivu. Žalitelj smatra kako je takav zaključak Ugovornog organ rezultat pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja na prihvatljivost ponude Žalitelja, te pogrešne primjene materijalnog prava, povrede pravila postupka.

Žalbeni navod koji je Ugovorni organ odbio kao neosnovan a koji i sada Žalitelj ističe, glasi:

"Smatramo da navedenim postupanjem ugovorni organ nije postupio u skladu sa odredbama ZJN, te je ostavio na snazi prethodnu odluku kojom je ponuda žalioca ocijenjena kao neprihvatljiva. Žalilac je dostavio valjanu i prihvatljivu ponudu, te je ugovorni organ imao mogućnost da ispravi propuste prilikom ocjene ponude žalioca i da u konačnici žaliocu dodijeli ugovor u predmetnom postupku javne nabavke. U obrazloženju pobijanog Rješenja, ugovorni organ nije dao valjane razloge za svoju odluku, niti je u dao logično i pravno utemeljenje za svoju odluku kojom je ocijenio neosnovanim navode žalioca. Zbog toga smatramo da je ugovorni organ počinio povredu pravila postupka, jer za svaku odluku kojom meritorno odlučuje, postupajući upravni organ mora dati valjano obrazloženje u smislu odredbi člana 200. stav 2 Zakona o upravnom postupku BIH ("SI. glasnik BiH", br. 29/2002, 12/2004, 88/2007, 93/2009, 41/2013 i 53/2016). Ugovorni organ se više bavi sa valjanošću tenderske dokumentacije, nego sa samim žalbenim navodima. Nesporno je uslov iz tenderske dokumentacije u tački 5.4.2. pod a) koji se odnosio na reference ponuđača glasio "...projektovanje zdravstvenih ustanova sekundarnog nivoa zdravstvene zaštite:." Dakle, pod tim uslovima je i žalilac učestvovao u predmetnom postupku javne nabavke. Takođe, nesporno je da je žalilac u svojoj ponudi dostavio Potvrdu broj: AST-08-280.122/25 od 19.08.2025. godine u kojoj je navedeno da je predmet realizovanog ugovora bio: "Pružanje usluge izrade Idejnog projekta za izgradnju objekta bolnice za specijalističke preglede, Benguela, Angola". Ono što se javlja kao sporno pitanje u postupku, jeste da li predmetna potvrda predstavlja valjan dokaz o ispunjenosti uslova iz tenderske dokumentacije. U pobijanom Rješenju ugovorni organ je stava

"nije se moglo nedvosmisleno utvrditi da se predmetni ugovor odnosi na projektovanje zdravstvene ustanove sekundarnog nivoa zdravstvene zaštite..." Dalje se navodi da u potvrdi nije naveden bliži opis vrste, kapaciteta i nivoa zdravstvene zaštite koju ta ustanova pruža. Smatramo da je ovakvo obrazloženje krajnje proizvoljno, paušalno i u suprotnosti sa dostavljenim dokazima. Naime, ugovorni organ nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije zahtjevao da se navede vrsta ili kapacitet zdravstvene ustanove, a što sada u obrazloženju pobijanog rješenja povlači kao argument. Pored toga ugovorni organ u obrazloženju pobijanog rješenja navodi: "Ugovorni organ posebno ukazuje da zdravstvene ustanove sekundarnog nivoa zdravstvene zaštite u sistemu zdravstvene zaštite BiH podrazumijevaju ustanove koje obezbjeđuju specijalističko-konsultativne usluge, dijagnostiku, bolničke usluge i hospitalizaciju pacijenata. S obzirom da dostavljena potvrda ne sadrži podatke na osnovu kojih bi se moglo pouzdano utvrditi da predmetni projekat obuhvata navedeni nivo zdravstvene zaštite, a žalitelj uz potvrdu nije dostavio nikakvo dodatno pojašnjenje ili dokumentaciju kojom bi to dokazao, Ugovorni organ nije mogao zaključiti da je predmetni uslov ispunjen." Ovakvim obrazloženjem ugovorni organ pokušava opravdati odbijanje žalbe žalioca, iako ne daje nikakvo ni logično ni stručno obrazloženje. Štaviše ovakav stav je direktno suprotan sa postavljenim uslovima u tenderskoj dokumentaciji, jer ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji zahtjevao da ponuđač ima iskustvo na projektovanju ustanova sekundarnog nivoa isključivo u Bosni i Hercegovini ili Republici Srpskoj. Iz same potvrde proizlazi da je predmet referentnog ugovora bila izrada projekta za izgradnju objekta bolnice za specijalističke preglede. Specijalistički pregledi i specijalističko-konsultativna zdravstvena zaštita predstavljaju osnovnu karakteristiku sekundarnog nivoa zdravstvene zaštite, kako prema domaćem zakonodavstvu, tako i prema međunarodno prihvaćenim modelima organizacije zdravstvenih sistema. Ako pravilno primijenimo odredbe Zakona o zdravstvenoj zaštiti RS ("SI. glasnik RS", br. 57/2022 i 62/2025) vidljivo je da u skladu sa članom 59 stav 2 sekundarni nivo zdravstvene zaštite obuhvata specijalistično - konsultativnu zdravstvenu zaštitu i bolničku zdravstvenu zaštitu. Dalje članom 76 i 77 istog zakona propisano je da bolnice i specijalne bolnice pružaju zdravstvene usluge na sekundarnom nivou zdravstvene zaštite. Shodno navedenom potpuno je neosnovano zaključiti da projekat bolnice namijenjene pružanju specijalističkih pregleda ne predstavlja projekat zdravstvene ustanove sekundarnog nivoa zdravstvene zaštite. Na osnovu čega ugovorni organ izvlači zaključak da se dostavljeni dokaz ne odnosi na ustanovu sekundarnog nivoa zdravstvene zaštite? Ovdje naglašavamo da tenderskom dokumentacijom nije bilo propisano da potvrda mora sadržavati izričitu formulaciju „zdravstvena ustanova sekundarnog nivoa zdravstvene zaštite", niti da mora sadržavati klasifikaciju ustanove prema propisima države u kojoj je objekat projektovan. Takav uslov nije definisan u tenderskoj dokumentaciji. Postavljeni uslov u tenderskoj dokumentaciji se odnosi na prirodu i sadržaj izvršenog posla, a ne na terminologiju koju je investitor/naručilac koristio u potvrdi. Zbog toga se ispunjenost uslova mora cijeniti prema stvarnim karakteristikama projektovanog objekta, a ne prema tome da li potvrda doslovno preuzima terminologiju iz tenderske dokumentacije. Iz dostavljene potvrde vidljivo je da je predmet ugovora bila bolnica za specijalističke preglede, te ako na to dodamo i činjenicu da je vrijednost ugovora značajno veća od zahtjevane, nesumnjivo se može zaključiti da je predmet toga

posla bilo projektovanje zdravstvene ustanove sekundarnog nivoa. Pri tome, ugovorni organ nije proveo bilo kakvu analizu predmeta ugovora za koji je potvrdu dostavio žalilac, niti je pribavio bilo kakav dokaz da predmetni objekat ne pripada sekundarnom nivou zdravstvene zaštite. Umjesto toga, proizvoljno je pretpostavio da dostavljena referenca ne odgovara traženom uslovu samo zato što potvrda ne sadrži identične riječi koje koristi tenderska dokumentacija. Takvo postupanje predstavlja nedopušten formalizam i suprotno je osnovnim principima javnih nabavki, jer se zanemaruje stvarni sadržaj dostavljenog dokaza i njegovu dokaznu vrijednost. Nezakonito je pozivanje ugovornog organa da "žalilac uz potvrdu nije dostavio nikakvo dodatno pojašnjenje ili dokumentaciju..." Naime, žalilac ne može dostaviti bilo kakvu dokumentaciju osim one koja je uvezana u ponudi bez zahtjeva ugovornog organa. U skladu sa članom 48 stav 5 ZJN ugovorni organ je mogao tražiti od ponuđača da pismeno pojasni reference. Da je ugovorni organ zahtjevao pojašnjenje žalilac bi mu i dostavio, ali s obzirom da to nije tražio, žalilac nije imao mogućnost da bilo šta pojašnjava ili dopunjuje u pogledu svoje ponude, a objektivno nije ni trebao.", ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta i priložene dokaze.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, ovaj organ je izvršio uvid u tačku 5.4.2. pod a) Tenderske dokumentacije, sadržaj ponude Žalitelja u dijelu osporene Potvrde broj AST-08-280.122/25 od 19.08.2025. godine, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 11795-I-ZK/25 od 7.5.2026.godine, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11795-ODU/25 od 11.5.2026.godine, Rješenje broj: 11795-4-OŽ/25 od 29.5.2026.godine, Zahtjev za pojašnjenje dokumenta broj: 11795-5-RAZ/25 od 21.4.2026.godine, Zapisnik broj: 11795-6-RAZ/25 od 24.4.2026.godine, te prema potrebi drugu relevantnu dokumentaciju iz spisa predmeta.

Nije sporno da je tačkom 5.4.2. pod a) Tenderske dokumentacije propisano da su ponuđači dužni dokazati uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora koji je u vezi sa predmetom nabavke, ***odnosno projektovanjem zdravstvenih ustanova sekundarnog nivoa zdravstvene zaštite,*** te da je Žalitelj radi dokazivanja navedenog uslova dostavio u ponudi Potvrdu broj AST-08-280.122/25 od 19.08.2025. godine, izdatu od strane privrednog društva „ASTRANGOL – Industria & Comercio, LDA", iz koje proizlazi da je predmet izvršenog ugovora bio ***„Pružanje usluge izrade Idejnog projekta za izgradnju objekta bolnice za specijalističke preglede, Benguela, Angola".*** Također nije sporno da je Ugovorni organ, postupajući u skladu sa članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, od žalitelja zahtijevao dostavljanje na uvid originalne potvrde i originalnog ugovora, te izvršio uvid u navedenu dokumentaciju u prisustvu predstavnika ponuđača. Time je Ugovorni organ preduzeo procesne radnje radi provjere vjerodostojnosti i sadržaja dostavljenog dokaza.

Međutim, uvidom u zapisnik sačinjen povodom navedene radnje, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, osporenu odluku, kao i rješenje doneseno povodom izjavljene žalbe, ovaj organ nalazi da se obrazloženje Ugovornog organa u bitnom svodi na zaključak da se *„nije moglo nedvosmisleno utvrditi da se predmetni ugovor odnosi na projektovanje zdravstvene ustanove sekundarnog nivoa*

zdravstvene zaštite", bez navođenja konkretnih činjenica i razloga na kojima je takav zaključak zasnovan. Naime, iz sadržaja navedenih akata ne proizlazi koje su odlučne činjenice utvrđene izvršenim uvidom u originalni ugovor, koje činjenice je komisija Ugovornog organa cijenila kao relevantne za ocjenu ispunjenosti predmetnog uslova, niti zbog čega podaci sadržani u dostavljenoj potvrdi, originalnom ugovoru i usmenim pojašnjenjima predstavnika Žalitelja nisu bili dovoljni za zaključak o prirodi referentnog ugovora. Iz obrazloženja osporene odluke nije moguće utvrditi na osnovu kojih konkretnih činjenica i izvršene ocjene provedenih dokaza je Ugovorni organ zaključio da predmetna referenca ne predstavlja iskustvo u projektovanju zdravstvene ustanove sekundarnog nivoa zdravstvene zaštite.

Ovaj organ posebno ukazuje da se u predmetnom žalbenom postupku ne odlučuje o tome da li dostavljena referenca nesporno ispunjava uslov propisan Tenderskom dokumentacijom u citiranom dijelu. Naime, Tenderskom dokumentacijom nije bilo propisano iskustvo u projektovanju bolnica uopšteno niti projektovanju objekata iste ili veće tehničke složenosti, već je kao referentno iskustvo izričito zahtijevano projektovanje zdravstvenih ustanova sekundarnog nivoa zdravstvene zaštite. Stoga je Ugovorni organ bio ovlašten da ocijeni da li dostavljena referenca odgovara tako propisanom uslovu. Međutim, ovlaštenje Ugovornog organa da cijeni ispunjenost kvalifikacionih uslova istovremeno podrazumijeva obavezu da svoju ocjenu zasnuje na potpuno utvrđenim odlučnim činjenicama i jasno obrazloženim razlozima. Sama konstatacija da određenu činjenicu *„nije bilo moguće nedvosmisleno utvrditi"* ne predstavlja dovoljno održivo obrazloženje ukoliko iz odluke nije vidljivo koje činjenice proizlaze iz provedenih dokaznih radnji, koje činjenice nisu utvrđene, zbog čega nisu utvrđene, te na osnovu kojih razloga izvedeni zaključak nije mogao biti drugačiji. Takvo obrazloženje ne omogućava ovom organu da ispita pravilnost i zakonitost izvršene ocjene, niti omogućava provjeru da li je zaključak Ugovornog organa rezultat potpune i pravilne ocjene svih provedenih dokaza ili se zasniva isključivo na pretpostavci da dostavljeni dokaz nije dovoljan.

Naime, u konkretnom slučaju Ugovorni organ jeste proveo radnju provjere dostavljenih dokaza u smislu člana 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, ali rezultat te radnje nije obrazložio na način koji omogućava kontrolu zakonitosti donesene odluke. Iz zapisnika o izvršenom uvidu u originalnu dokumentaciju ne proizlazi sadržaj činjenica utvrđenih izvršenim uvidom, niti razlozi zbog kojih eventualna pojašnjenja predstavnika Žalitelja nisu prihvaćena ili nisu bila od značaja za ocjenu ispunjenosti predmetnog uslova. Slijedom toga, ovaj organ nije mogao ispitati pravilnost činjeničnog zaključka Ugovornog organa da predmetna referenca ne odgovara uslovu propisanom tačkom 5.4.2. pod a) Tenderske dokumentacije. Teret dokazivanja donesene osporenog rješenja, odnosno odluke, nije ispunjen samim navođenjem krajnjeg zaključka, već zahtijeva da iz obrazloženja bude vidljiv logičan i provjerljiv put kojim je Ugovorni organ, polazeći od izvedenih dokaza, došao do činjeničnog zaključka da dostavljena referenca ne odgovara uslovu propisanom Tenderskom dokumentacijom u citiranom dijelu. Iz navedenih razloga ovaj organ nalazi da Ugovorni organ nije svoju ocjenu zasnovao na potpuno i pravilno

utvrđenim odlučnim činjenicama u smislu odredbe člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, zbog čega je Žalitelj učinio vjerovatnim postojanje povrede postupka koja je mogla biti od uticaja na zakonitost osporene odluke, u smislu člana 102. stav (3) istog Zakona. Stoga je ovaj žalbeni navod iz tih razloga **osnovan.**

U ponovnom postupku ugovorni organ će izvršiti novu ocjenu predmetne reference, pri čemu će svoju odluku zasnovati na potpuno utvrđenim odlučnim činjenicama i jasno obrazloženim razlozima iz kojih će biti vidljivo na osnovu kojih konkretnih činjenica i dokaza zaključuje da li predmet dostavljenog referentnog ugovora predstavlja ili ne predstavlja iskustvo koje odgovara uslovu propisanom tačkom 5.4.2. pod a) Tenderske dokumentacije, vodeći računa da obrazloženje odluke omogući provjeru pravilnosti izvršene ocjene u eventualnom postupku pravne zaštite. Kod poudzimanja takvih radnji postupka, treba imati u vidu obavezno i pojašnjenje dostavljenih dokaza u skladu sa članom 48. stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, vodeći računa da se time ne vrši dopuna ponude niti mijenja sadržaj dostavljene reference niti položaj ponuđača.

Imajući u vidu svaki izneseni žalbeni navod, ocjene ovog organa po navodima, ovaj organ je primjenom člana 111. stav (l) tačka d) Zakona o javnim nabavkama a u vezi sa članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

Odlučujući o visini postavljenog zahtjeva za troškove postupka od strane punomoćnika Žalitelja, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik RS" broj: 111/2024) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Punomoćniku Žalitelja pripada naknada troškova postupka u iznosu 843,75 KM, za sastav žalbe i predaju žalbe na postupanje, u skladu sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, a koji se sastoje od troškova izrade podneska u svim neimenovanim postupcima, u iznosu od 150 bodova odnosno 450,00 KM, uvećano za 50% za sastavljanje pravnog lijeka, a što iznosi 75 bodova odnosno 225,00 KM, te paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene Tarifom 3., za radnju predaje žalbe na nadležno postupanje odnosno 168,75 KM plus 17% PDV-a, a što sve skupa iznosi 987,19 KM. Žalitelj nije dostavio dokaz o izvršenoj uplati administrativne takse radi čega se zahtjev za nadokndu troškova postupka pravne zaštite u tom dijelu odbija kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Nataša Golić

Dostavljeno:

1. Građevinski institu d.o.o. Banja Luka, po punom. Aleksa Prole adv. iz Banja Luke
2. JZU Bolnica „Sveti apostol Luka" Doboj
3. U spis predmeta